

Integrale kernbevindingen benchmark gehandicaptenzorg 2006

Beknopte managementrapportage
benchmark gehandicaptenzorg 2006

NSWAC

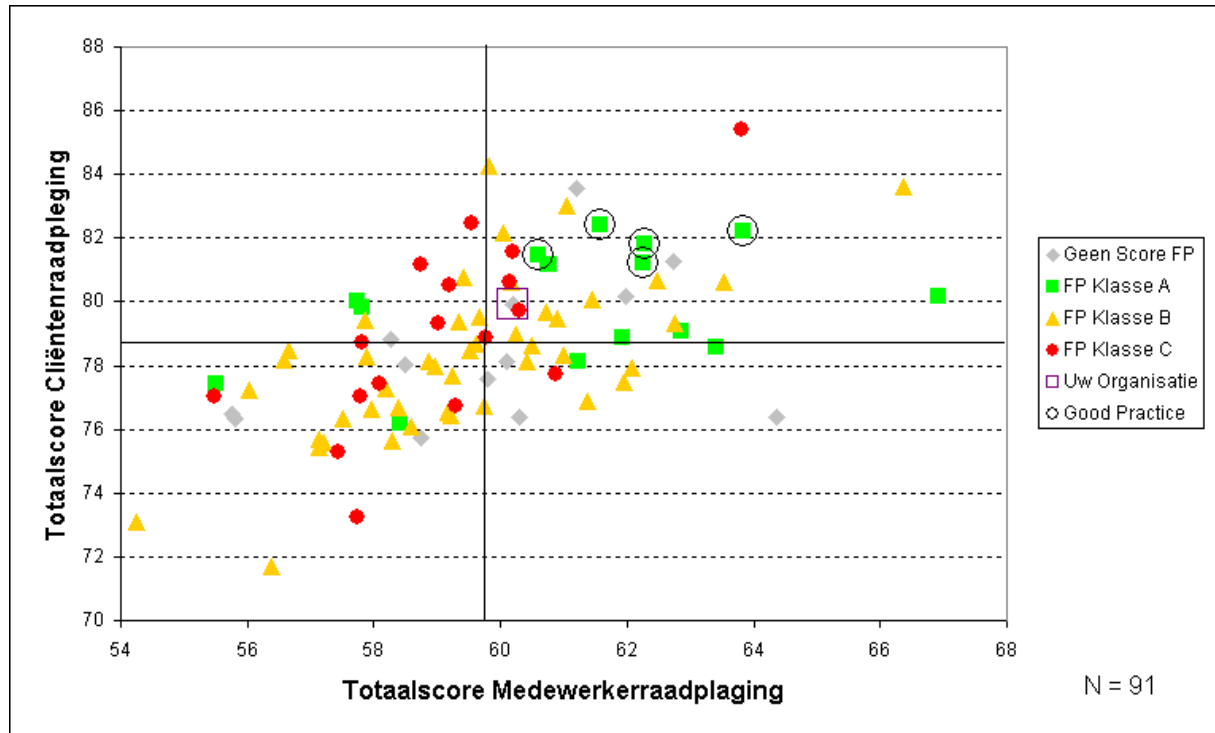
Deze beknopte managementrapportage is onderdeel van de rapportageset waarin de resultaten worden teruggekoppeld aan de organisaties en de branche.

Utrecht, september 2007

Integrale kernbevindingen: positionering en benchmark-scorecard

In deze bestuurssamenvatting vindt u de kernbevindingen van de benchmark gehandicaptenzorg 2006. De kernresultaten worden in het vervolg van deze managementrapportage toegelicht en in de digitaal toegezonden organisatierapportages in detail gepresenteerd.

Figuur IK-1a: Uw positionering in de benchmark gehandicaptenzorg 2006 in steek totaalscore cliëntenraadpleging ten opzichte van totaalscore medewerkerraadpleging



Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

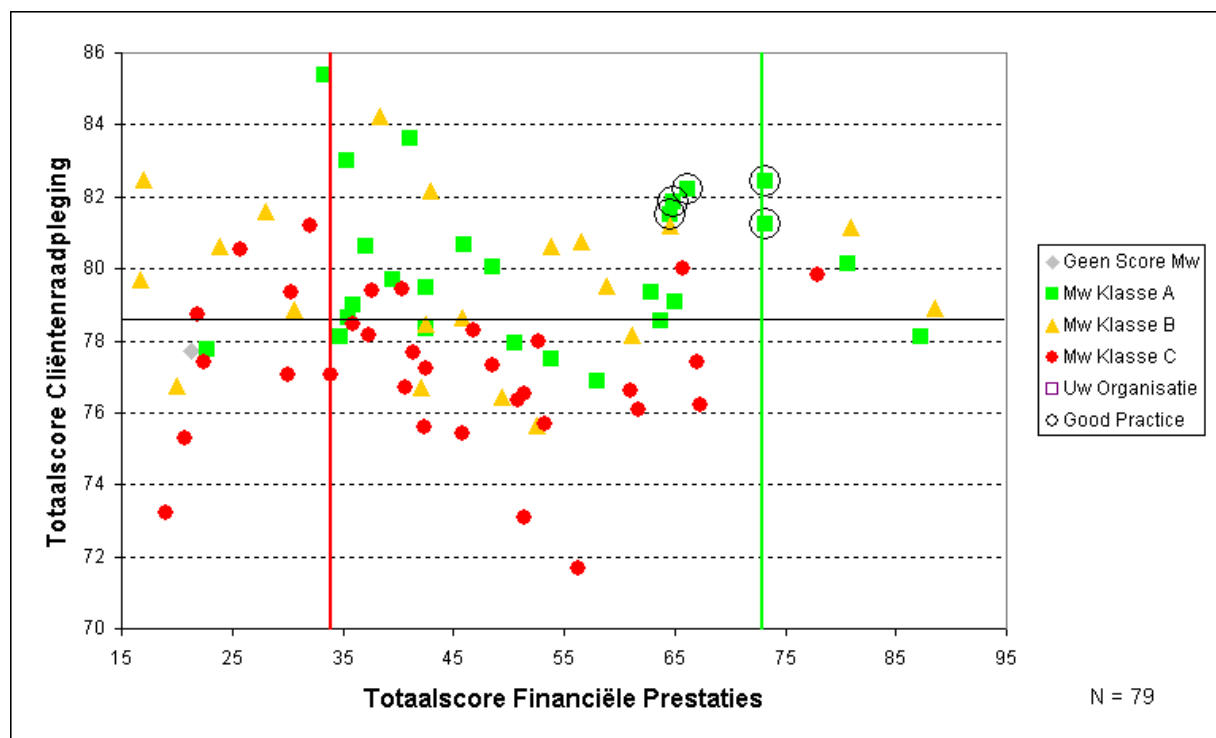
U ziet in de figuur de positie van alle organisaties die aan alle bouwstenen hebben deelgenomen of aan de cliëntenraadpleging en de medewerkerraadpleging. De positie van uw organisatie is gemarkeerd. Indien u niet aan de cliëntenraadpleging of de medewerkerraadpleging heeft deelgenomen, is uw organisatie niet in deze figuur weergegeven. Op de x-as is de score op de bouwsteen cliëntoordeel uitgezet, op de y-as de score op de bouwsteen medewerkeroordeel. Organisaties in de rechterbovenhoek van de figuur hebben de hoogste scores behaald in zowel de cliëntenraadpleging als de medewerkerraadpleging. De score op de bouwsteen financiële prestaties is weergegeven met symbolen. Een groen vierkantje betekent een score in de hoogste klasse (A), een oranje driehoekje klasse B en een rood bolletje de laagste klasse, C. Een grijs ruitje betekent dat de organisatie niet heeft deelgenomen aan de financiële bouwsteen.

De organisaties in de rechterbovenhoek die bovendien in de financiële bouwsteen tot klasse A behoren (en dus in de figuur groen zijn gekleurd), zijn de good practices. Dit zijn dus organisaties die op alle bouwstenen in de hoogste klasse scores. In de figuur zijn ze omcirkeld. Organisaties in de linkeronderhoek hebben scores in klasse C behaald in de cliëntenraadpleging en de medewerkerraadpleging. De organisaties die bovendien in de financiële bouwsteen tot klasse C behoren (en dus rood zijn gekleurd), zijn de learning potentials. In de figuur zijn ze gemarkeerd met een vierkantje.

Nb. De scores van de good practices zijn niet per definitie de allerhoogste scores op de afzonderlijke bouwstenen; het gaat om een evenwichtig hoge score op alle bouwstenen.

Figuur IK-1b is op dezelfde wijze opgezet, maar nu met de cliëntenraadpleging op de x-as, de financiële bouwsteen op de y-as en met de medewerkerraadpleging weergegeven via symbolen.

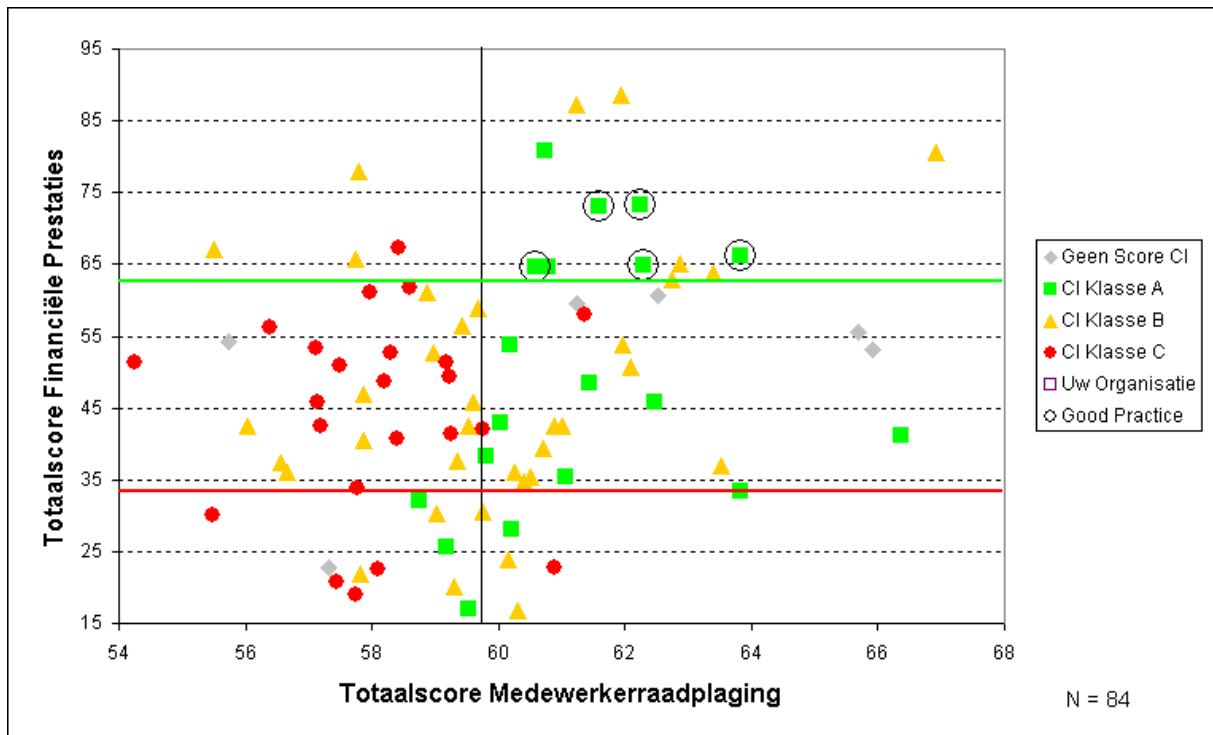
Figuur IK-1b: Positionering in de benchmark gehandicaptenzorg 2006, in steek totaalscore cliëntenraadpleging ten opzichte van totaalscore financiële prestaties



Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

Ook figuur IK-1c is op deze wijze opgezet, maar nu met de medewerkerraadpleging op de x-as, de financiële bouwsteen op de y-as en met de cliëntenraadpleging weergegeven via symbolen.

Figuur IK-1c: Positionering in de benchmark gehandicaptenzorg 2006, in steek totaalscore medewerkerraadpleging ten opzichte van de totaalscore financiële prestaties

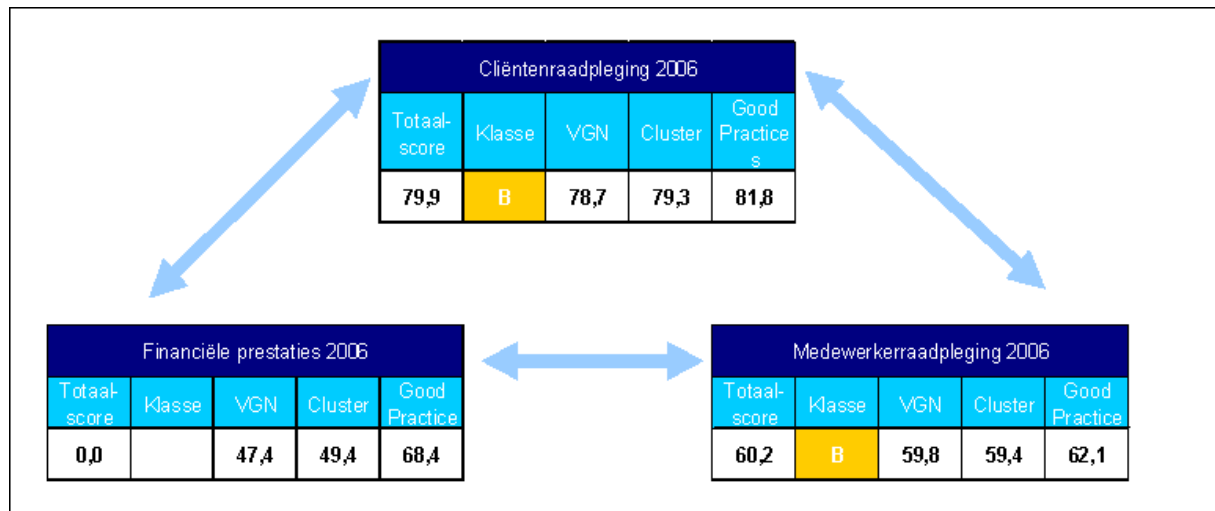


Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

Uw benchmarkscorekaart

In figuur IK-2 is de benchmarkscorekaart weergegeven. In deze scorekaart zijn de totaalscore en klassenindeling per bouwsteen samengevat.

Figuur IK-2: Benchmarkscorekaart gehandicaptenzorg 2006



Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

- Klasse A (groene achtergrond) omvat de organisaties met de hogere scores, klasse B (oranje achtergrond) de middengroep en klasse C (rode achtergrond) de organisaties met de lagere scores.
- De scores voor de bouwstenen cliëntenraadpleging, medewerkerraadpleging en financiële prestaties, kunnen variëren van 1 tot 100, waarbij 100 de hoogste score is.

Uw sterke punten en verbeterpunten

In de onderstaande tabel IK-3 zijn de sterke punten en de potentiële verbeterpunten voor uw organisatie zichtbaar gemaakt.

Tabel IK-3a: Sterke punten van uw organisatie

Sterke punten	Bouwsteen	Uw Score	Hoogste score	Gemiddelde score Good Practice
Wonen	CR-J	90,0	90,9	
Bejegening	CR-J	89,6	91,1	89,3
Veiligheid	CR-J	89,5	89,5	
Deskundigheid	CR-J	88,1	88,5	86,1
Bereikbaarheid	CR-J	85,7	87,2	82,9
Zeggenschap	CR-C	79,8	88,4	83,3
Voortgang	CR-J	79,7	82,4	78,1
Materiaal en apparatuur	MR	64,1	67,3	60,5
Werkafspraken	MR	62,3	68,8	63,4
Interne communicatie	MR	59,1	66,7	60,3
Werkeisen	MR	56,5	62,1	55,8
Financiële waardering	MR	47,3	57,9	47,5

Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

Tabel IK-3: Potentiële verbeterpunten van uw organisatie

Verbeterpunten	Bouwsteen	Uw Score	Hoogste score	Gemiddelde score Good Practice
Fysieke belasting	MR	54,6	73,1	62,8
Overige vragen	CR-C	69,4	81,2	76,2
Aansluiting vaardigheden bij werkeisen	MR	71,5	78,7	73,0
Ongewenste omgangsvormen	MR	78,3	88,9	82,3

Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

Toelichting integrale kernbevindingen branche

In de figuren en tabellen hierna worden de uitkomsten van uw organisatie vergeleken met de gemiddelde uitkomsten van de deelnemers (score VGN genoemd), en daar waar relevant ook met de gemiddelde uitkomsten van uw cluster en van de good practices. Er zijn vijf clusters gevormd: organisaties voor verstandelijk gehandicapten, voor lichamelijk gehandicapten, voor zintuiglijk gehandicapten, voor licht verstandelijk gehandicapten jeugdigen (LVG) en extramuraal werkende organisaties, dat wil zeggen organisaties die uitsluitend ondersteuning in de thuissituatie en/of dagbesteding leveren. Voor de medewerkerraadpleging geldt dat de uitkomsten ook worden vergeleken met de uitkomsten van de medewerkerraadpleging die in 2004 is gehouden.

In dit laatste geval kunnen daar waar beide jaren zijn weergegeven, de scores voor 2006 iets afwijken van de scores in de tabellen en figuren waarin alleen 2006 aan de orde komt. De reden daarvoor is dat bij vergelijkingen over beide jaren de scores zijn herberekend op basis van het aantal organisaties dat in beide jaren heeft deelgenomen. Alleen dan kan een zuivere vergelijking worden gemaakt.

In figuren is uw organisatie gemarkeerd met een afwijkende kleur.

1 Raadpleging cliënten en cliëntvertegenwoordigers: uw organisatie scoort *gemiddeld*

In totaal is bij 101 benchmarkdeelnemers een cliëntenraadpleging uitgevoerd. Bijna 12.000 cliënten en 22.000 vertegenwoordigers hebben vragen beantwoord over hun ervaringen met de zorg en ondersteuning in de gehandicaptenzorg. De raadpleging bestond uit vier onderdelen:

1. mondelinge interviews met cliënten
2. schriftelijke raadpleging van vertegenwoordigers van volwassen cliënten met een verstandelijke beperking
3. schriftelijke raadpleging van vertegenwoordigers van cliënten jonger dan 18 jaar
4. schriftelijke raadpleging van cliënten met kortdurende ambulante zorg

Als de organisatie inschatte dat minder dan 20% van de cliënten in staat was aan het interview deel te nemen, zijn er in het organisatieonderdeel geen interviews afgenomen.

Tabel 1-1: Respons raadplegingen onder cliënten en cliëntvertegenwoordigers

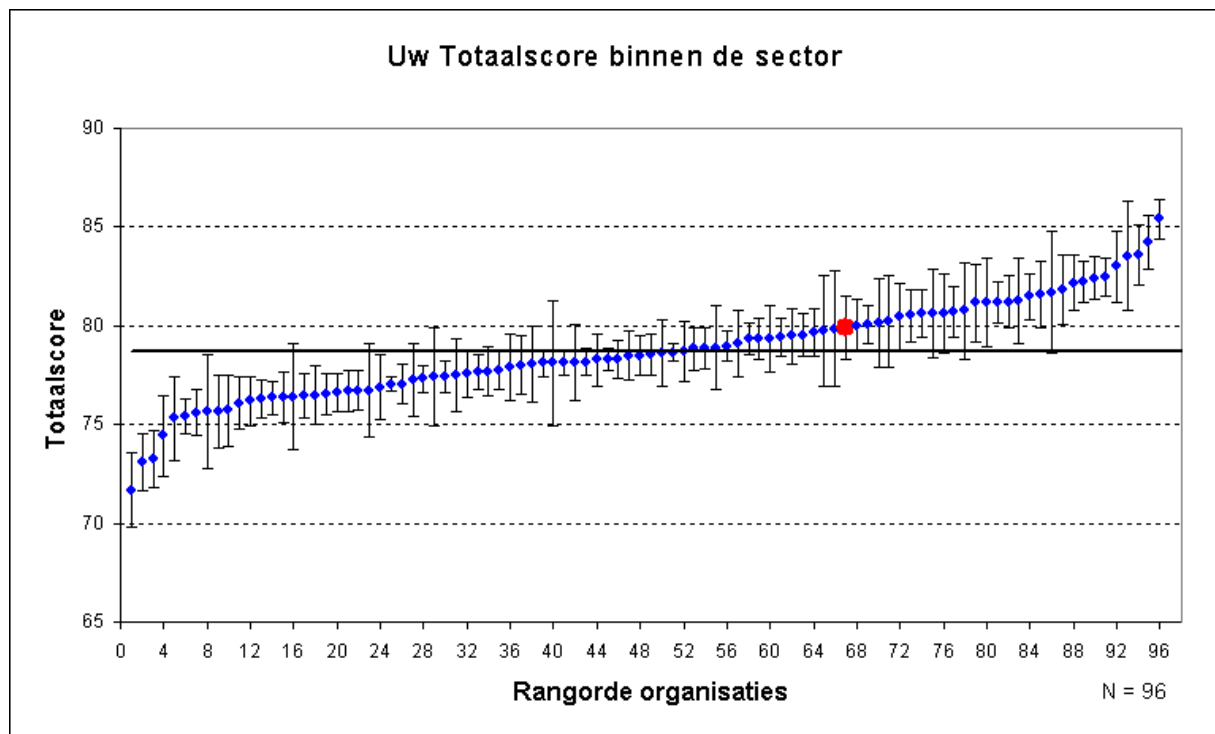
Onderdeel	Gemiddeld %			
	Uw organisatie	VGN	Cluster	Good practice
Raadpleging cliënten (mondeling)	34,2%	65,1%	71,4%	77,0%
Raadpleging vertegenwoordigers cliënten > 18 jaar (schriftelijk)	0,0%	42,3%	60,7%	54,8%
Raadpleging vertegenwoordigers cliënten < 18 jaar (schriftelijk)	36,7%	33,4%	39,2%	46,2%
Raadpleging ambulante zorg (schriftelijk)	0,0%	25,4%	0,0%	0,0%

Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

Wanneer in een organisatie zowel de cliënten als de vertegenwoordigers van volwassenen zijn geraadpleegd, weegt de totaalscore van de cliënten twee keer zo zwaar als de totaalscore van de vertegenwoordigers, dit om uiting te geven aan het principe dat het oordeel over de zorg en ondersteuning zoveel mogelijk gegeven wordt door cliënten zelf.

In de volgende vier figuren zijn de totaalscore van de cliëntenraadpleging en de deelscores van de cliënten zelf, de vertegenwoordigers van volwassen cliënten en de vertegenwoordigers van jeugdige cliënten weergegeven. In deze figuren zijn de scores afgebeeld inclusief de 95% betrouwbaarheidsintervallen (de verticale lijntjes boven en onder elke score). Indien uw score inclusief het betrouwbaarheidsinterval bovengemiddeld is (als het verticale lijntje van uw organisatie boven de gemiddeldlijn eindigt) behoort uw organisatie tot klasse A. Indien uw score of het betrouwbaarheidsinterval het gemiddelde raakt, behoort uw organisatie tot klasse B. Indien uw score inclusief betrouwbaarheidsinterval beneden het gemiddelde ligt, behoort uw organisatie tot klasse C.

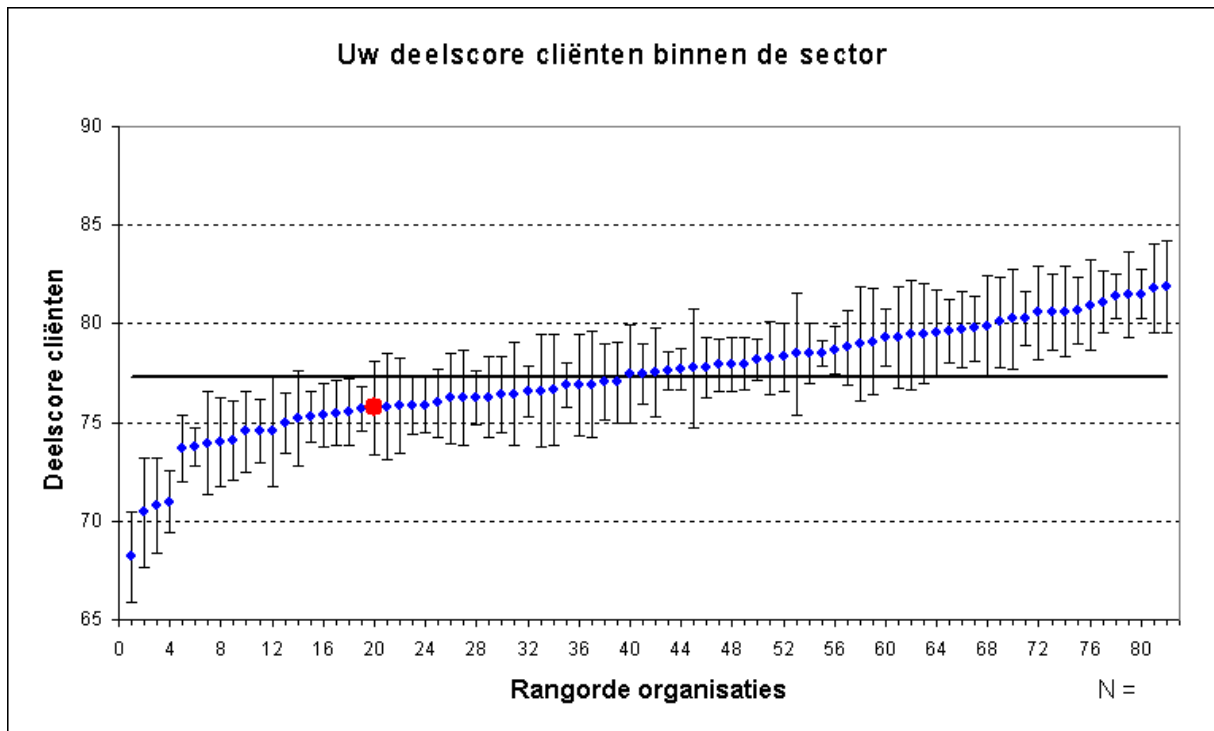
Figuur 1-1 Positie en spreiding totaalscore cliëntenraadpleging



Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

De gemiddelde totaalscore van de cliëntenraadpleging bedraagt 78,7 op een schaal van 1 tot 100, met een spreiding van 71,7 tot 85,4.

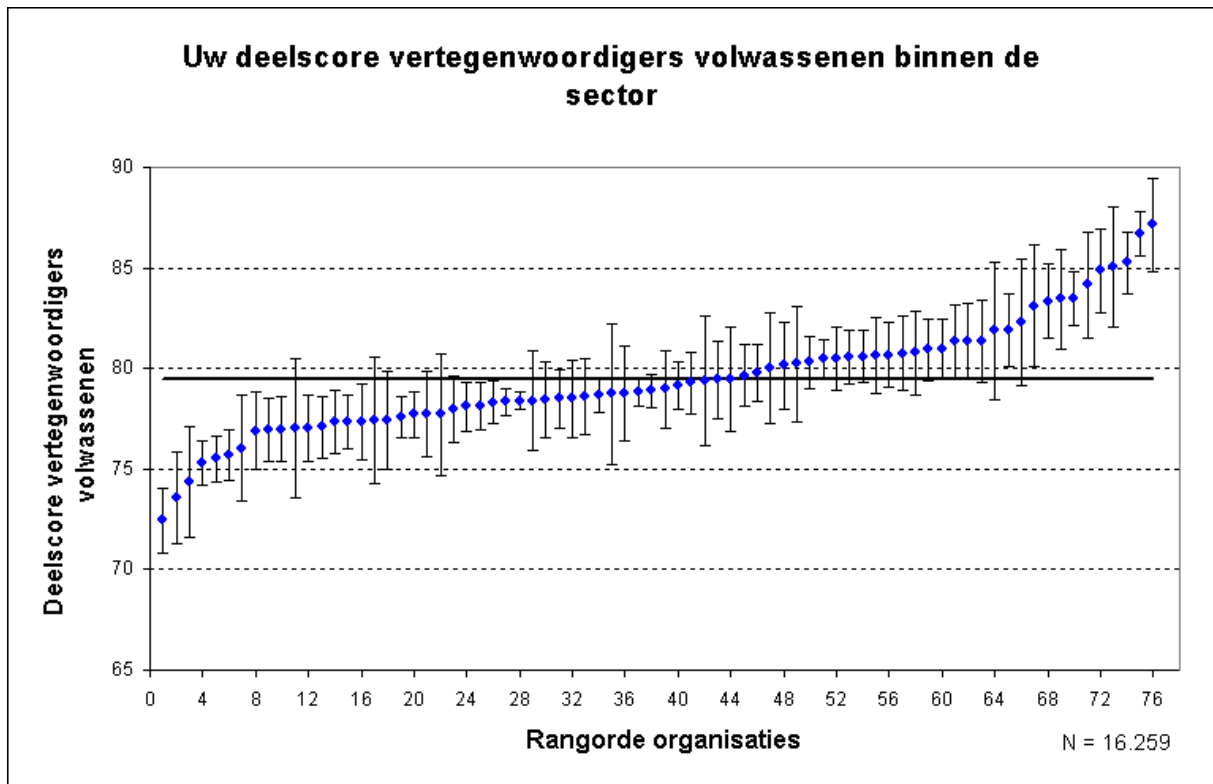
Figuur 1-2 Positie en spreiding cliëntenraadpleging, deelscore oordeel cliënten



Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

De gemiddelde totaalscore voor cliënten is 77,3 op een schaal van 1 tot 100, met een spreiding van 68,2 tot 81,9

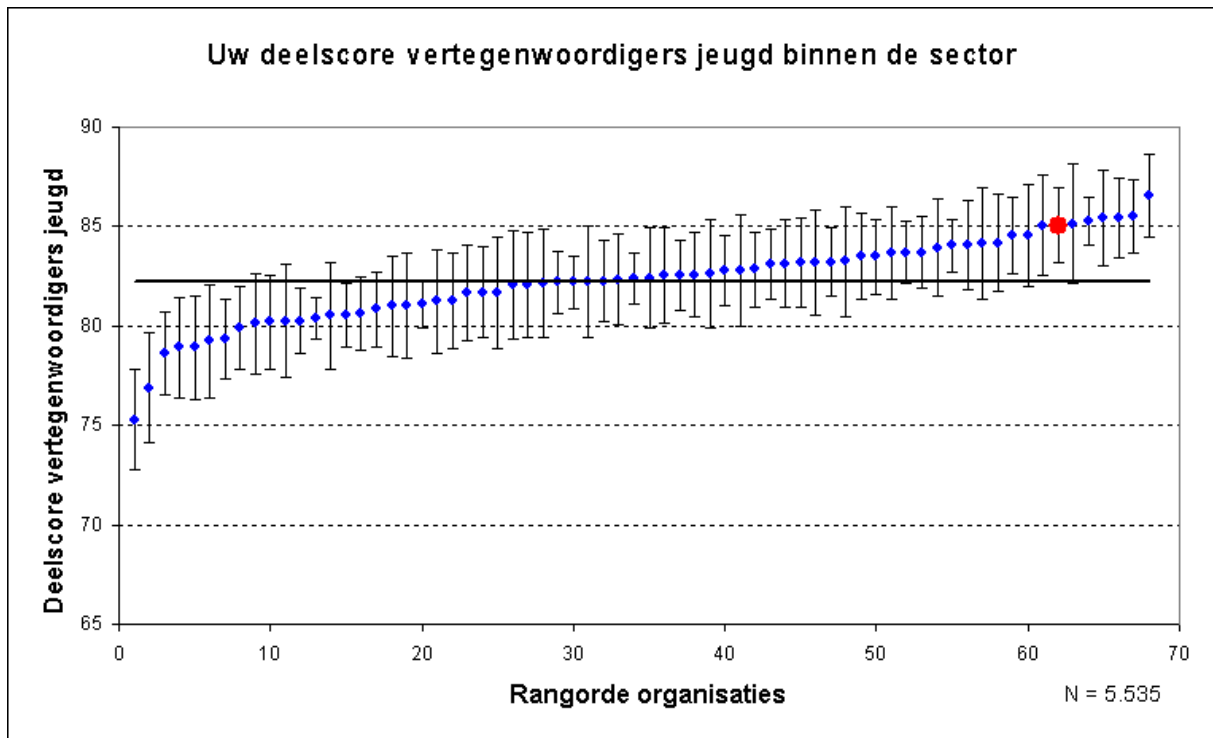
Figuur 1-3 Positie en spreiding cliëntenraadpleging, deelscore oordeel vertegenwoordigers volwassen cliënten



Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

De gemiddelde totaalscore van vertegenwoordigers van volwassen cliënten met een verstandelijke beperking is 79,4 op een schaal van 1 tot 100, met een spreiding van 72,5 tot 87,1.

Figuur 1-4 Positie en spreiding cliëntenraadpleging, deelscore oordeel vertegenwoordigers jeugdige cliënten



Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

De gemiddelde totaalscore van vertegenwoordigers van cliënten jonger dan 18 jaar is 82,2 op een schaal van 1 tot 100, met een spreiding van 75,3 tot 87,1.

In de volgende tabellen met deelscores worden de scores van uw organisatie per thema vergeleken met de gemiddelde score van alle organisaties die hebben deelgenomen. Is een deelscore groen, dan scoort uw organisatie duidelijk boven het gemiddelde van alle deelnemers. Is uw deelscore rood, dan ligt uw gemiddelde duidelijk onder het gemiddelde van alle organisaties. Daarnaast worden uw scores vergeleken met de gemiddelde score van de 'good practices'.

Tabel 1-2: Deelscores cliënten

Thema's	Uw score	Gemiddelde		
		VGN	Cluster	Good practice
Wonen	77,9	79,4	81,4	81,5
Dagbesteding	82,6	80,7	81,2	82,2
Bejegening	80,8	80,9	81,7	83,9
Zeggenschap	79,8	75,5	81,3	83,3
Overige vragen	69,4	73,3	71,9	76,2
Totaal Cliënten	75,8	77,5	78,5	81,1

Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

Tabel 1-3: Deelscores vertegenwoordigers van volwassen cliënten met een verstandelijke beperking

Thema's	Uw score	Gemiddelde		
		VGN	Cluster	Good Practice
Wonen		71,8	0,0	74,8
Dagbesteding		75,2	0,0	81,6
Ondersteuning thuis		87,1	0,0	87,4
Logeeropvang		83,2	0,0	83,4
Persoonlijke verzorging		75,9	0,0	74,5
Bejegening		84,3	0,0	86,9
Deskundigheid		82,2	0,0	85,5
Veiligheid		75,0	0,0	76,1
Bereikbaarheid		82,4	0,0	85,4
Voortgang		77,7	0,0	82,4
Informatie		79,6	0,0	84,4
Totaal Volwassenen		79,4	0,0	82,1

Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

Tabel 1-4: Deelscores vertegenwoordigers van cliënten jonger dan 18 jaar

Thema's	UwScore	Gemiddelde		
		VGN	Cluster	Good Practice
Wonen	90,0	86,9	0,0	
Dagbesteding	77,0	80,8	78,7	80,3
Ondersteuning thuis	88,4	88,6	88,7	89,9
Logeeropvang	82,4	82,0	82,0	82,4
Bejegening	89,6	87,4	87,3	89,3
Deskundigheid	88,1	84,9	84,9	86,1
Veiligheid	89,5	86,7	0,0	
Bereikbaarheid	85,7	81,2	80,9	82,9
Voortgang	79,7	75,8	77,9	78,1
Informatie	82,7	80,4	79,4	82,4
Totaal Jeugd	85,1	82,2	82,2	83,6

Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

2 Medewerkerraadpleging: uw organisatie scoort *gemiddeld*.

In totaal hebben 103 organisaties met in totaal een kleine 118.000 medewerkers deelgenomen aan de medewerkerraadpleging. Onder deze medewerkers is de vragenlijst 'Kwaliteit van arbeid' uitgezet waarin zij worden bevraagd over hun oordeel ten aanzien van de werkomstandigheden en het effect daarvan op hun welbevinden. Landelijk hebben bijna 60.000 medewerkers hun ingevulde vragenlijst teruggestuurd. Dit betekent een respons van 51%.

De vragenlijst is een uitwerking van een aantal zogenoemde *kwaliteit van arbeid factoren* en *uitkomstmaten*.

Kwaliteit van arbeid-factoren zijn elementen die direct iets zeggen over de ervaren kwaliteit van arbeid. Er zijn twee soorten kwaliteit van arbeid-factoren: energiebronnen en werkstressoren. Energiebronnen zijn aspecten van het werk die een positieve invloed hebben op de manier waarop medewerkers hun werk beleven. Werkstressoren zijn aspecten van het werk die juist een negatieve invloed kunnen hebben. Uitkomstmaten zijn elementen die iets zeggen over eventuele positieve en negatieve gevolgen van de kwaliteit van arbeid op het welbevinden van de medewerker.

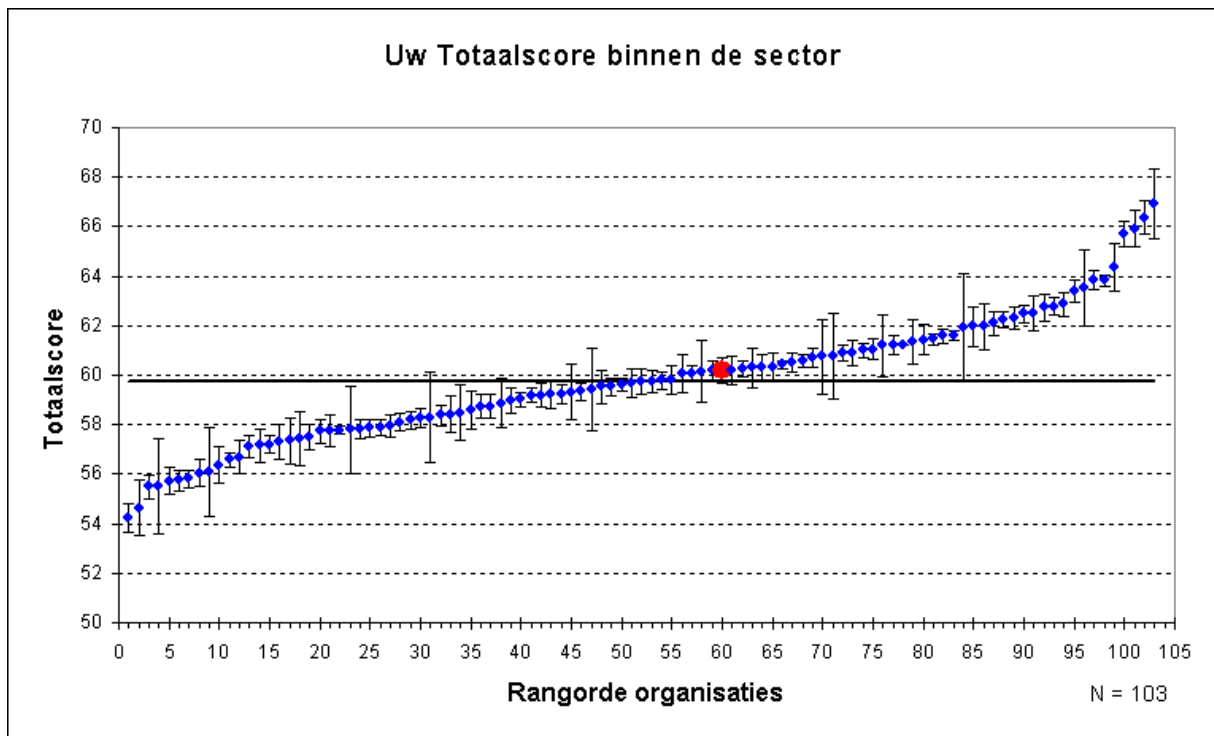
De totaalscore voor de medewerkerraadpleging is een gemiddelde van de scores op de kwaliteit van arbeidfactoren, waarbij deze factoren zwaarder meewegen naarmate ze meer van invloed zijn op het welbevinden van de medewerker.

In figuur 2-1 zijn de scores van alle organisaties weergegeven, met de positie van uw organisatie gemarkeerd. In deze figuur zijn de scores afgebeeld inclusief de 95% betrouwbaarheidsintervallen (de verticale lijntjes boven en onder elke score). Indien uw score inclusief het betrouwbaarheidsinterval bovengemiddeld is (als het verticale lijntje van uw organisatie boven de gemiddeldlijn eindigt) behoort uw organisatie tot klasse A. Indien uw score of het betrouwbaarheidsinterval het gemiddelde raakt, behoort uw organisatie tot klasse B. Indien uw score inclusief het betrouwbaarheidsinterval beneden het gemiddelde ligt, behoort uw organisatie tot klasse C.

Het gemiddelde medewerkeroordeel in 2006 bedraagt 59,8 op een schaal van 1 tot 100, met een spreiding van 54,2 tot 66,9.

De gemiddelde totaalscore van de medewerkers van uw organisatie is 60.19 op een schaal van 1 tot 100, met een spreiding van 59.66 tot 60.71. Uw organisatie behoort daarmee tot klasse B.

Figuur 2-1: Positie en spreiding totaalscore medewerkerraadpleging



Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

Tabel 2-1 toont de scores van uw organisatie op de energiebronnen, de werkstressoren en de uitkomstmaten, in vergelijking met de gemiddelde scores van de VGN-organisaties en de gemiddelde scores van de good practice organisaties. Alle scores worden weergegeven op een schaal van 1 – 100. Is een score groen, dan scoort uw organisatie duidelijk boven het VGN-gemiddelde. Is uw score rood, dan ligt uw gemiddelde duidelijk onder het gemiddelde van alle VGN-organisaties. Omwille van de eenduidigheid geldt voor **alle** in onderstaande tabel getoonde scores: hoe hoger, hoe beter. Dat betekent dat bijvoorbeeld een hoge score op ongewenste omgangsvormen betekent dat de medewerker weinig van deze omgangsvormen rapporteert.

Tabel 2-1: Deelscores medewerkerraadpleging vergeleken met gemiddelde scores van de VGN-organisaties en gemiddelde scores good practices

Onderdeel en thema	Uw score	Gemiddelde VGN-organisaties	Gemiddelde good-practices
Energiebronnen			
Aansluiting vaardigheden bij werkeisen	71,5	73,2	73,0
Inspraak	65,2	66,1	67,4
Autonomie	56,1	57,6	57,9
Taakvariatie en ontwikkelingsmogelijkheden	59,7	61,6	62,6
Opleidings- en carrièremogelijkheden	54,9	55,2	58,2
Werkafspraken	62,3	59,7	63,4
Interne communicatie	59,1	54,5	60,3
Sociale steun leidinggevende	62,1	61,3	64,7
Steun collega's	69,0	70,6	71,5
Materiaal en apparatuur	64,1	57,5	60,5
Personeelsbezetting	55,7	56,2	59,5
Financiële waardering	47,3	46,2	47,5
Werkstressoren			
Werkdruk	56,5	53,7	55,8
Ongewenste omgangsvormen	78,3	81,2	82,3
Fysieke belasting	54,6	60,4	62,8
Belastende situaties	56,2	55,6	57,1
Uitkomstmaten			
Commitment	59,6	59,5	62,4
Stress	64,0	63,6	65,5
Stemming	78,2	77,1	79,5
Gezondheid	79,3	79,5	80,8

Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

De laatste tabel van dit hoofdstuk toont de vergelijking tussen de medewerkerraadpleging 2006 en de vorige raadpleging, die in 2004 is gehouden. Op brancheniveau is de totaalscore op de medewerkerraadpleging licht gedaald van 6,68 naar 6,50. Omdat in 2004 de scores anders zijn berekend en geschaald, zijn de scores over 2006 herberekend volgens de methode van 2004 om vergelijking mogelijk te maken.

Alle energiebronnen, werkstressoren en uitkomstmaten zijn weergegeven op een schaal van 1-4. Hierbij geldt voor de energiebronnen en uitkomstmaten: hoe hoger, hoe beter. Voor de werkstressoren geldt: hoe lager, hoe beter.

De totaalscore is weergegeven op een schaal van 1 tot 10, waarbij geldt: hoe hoger, hoe beter. Een groen gekleurde score duidt op een verbetering ten opzichte van 2004, en een rood gekleurde op een verslechtering. Overige scores zijn niet significant verbeterd of verslechterd.

Tabel 2-2: Scores medewerkerraadpleging vergeleken met 2004

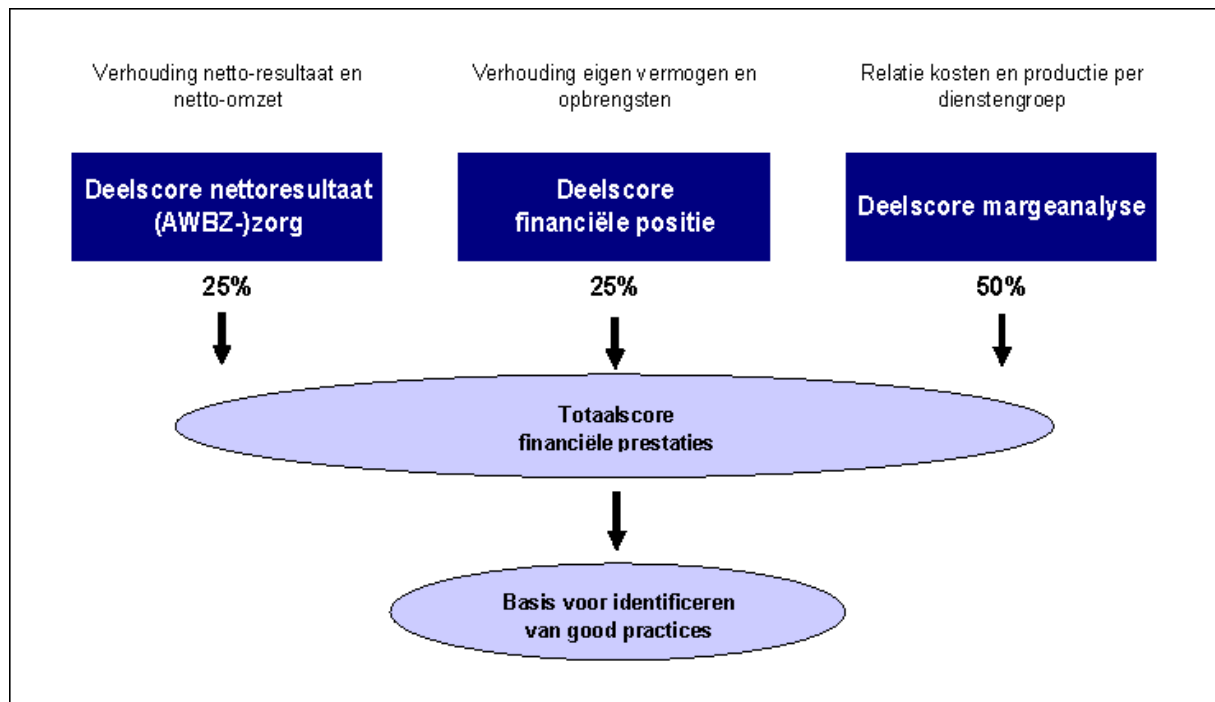
Thema	Uw score 2006	Uw score 2004
Energiebronnen (hoe hoger hoe beter)		
Aansluiting vaardigheden bij werkeisen	3,13	3,18
Inspraak	2,95	3,07
Autonomie	2,67	2,79
Taakvariatie en ontwikkelingsmogelijkheden	2,78	2,91
Opleidings- en carrièremogelijkheden	2,63	2,71
Werkafspraken	2,86	2,97
Interne communicatie	2,76	2,92
Sociale steun leidinggevende	2,92	3,03
Steun collega's	3,06	3,08
Materiaal en apparatuur	2,91	2,94
Personeelsbezetting	2,66	2,87
Financiële waardering	2,40	2,51
Werkstressoren (hoe lager, hoe beter)		
Werkeisen/ werkdruk	2,32	2,17
Ongewenste omgangsvormen	1,66	1,63
Fysieke belasting	2,38	2,24
Belastende situaties	2,33	2,16
Uitkomstmaten (hoe hoger, hoe beter)		
Commitment	2,77	2,92
Stress	2,07	1,97
Stemming	4,09	4,20
Gezondheid	7,54	7,45
Totaalscore (hoe hoger, hoe beter)	6,62	7,03

Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

3 Financiële prestaties: uw organisatie scoort *hier niet op*.

Aan de bouwsteen financiële prestaties hebben 86 organisaties deelgenomen. De bouwsteen bevatte drie onderdelen: het nettoresultaat (zet de organisatie meer of minder in dan het beschikbare budget), de financiële positie (is er voldoende eigen vermogen) en de margeanalyse (hoeveel zorg en ondersteuning levert de organisatie voor elke euro). De gegevens zijn ontleend aan het Jaardocument 2006 en een aanvullende financiële vragenlijst.

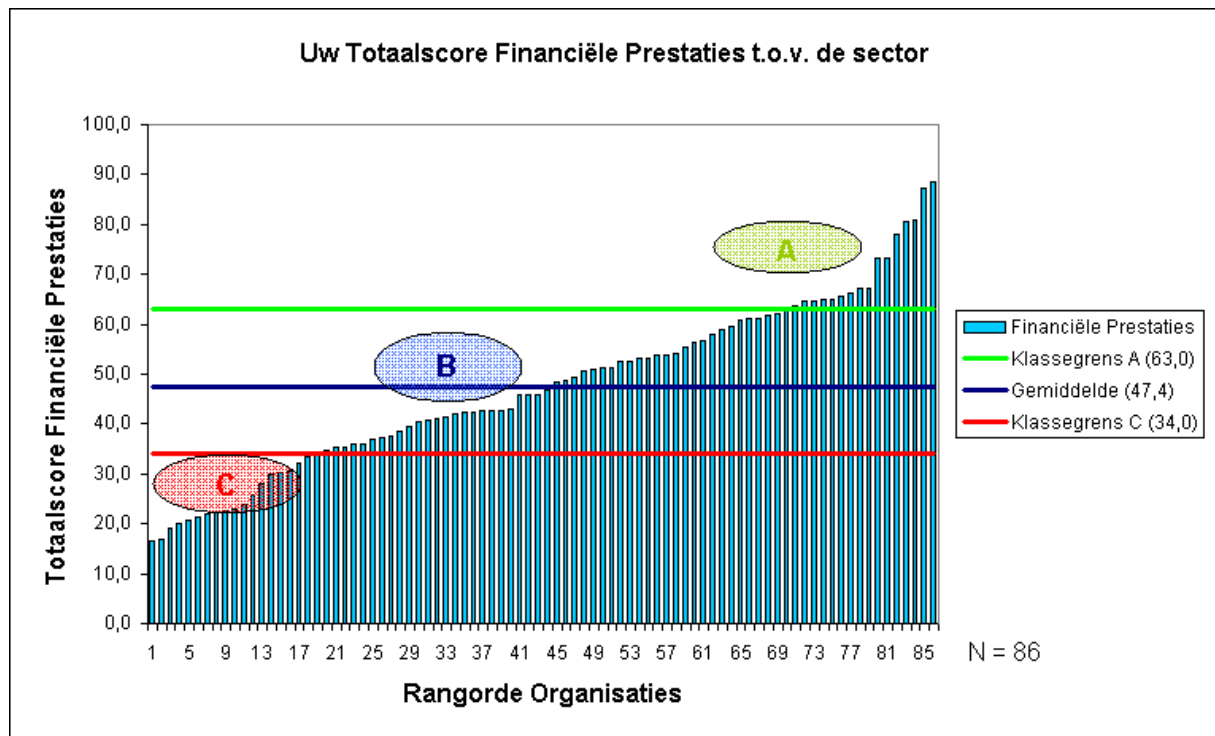
Het analysemodel van de financiële bouwsteen is als volgt opgebouwd:



De wegen tussen de verschillende kernindicatoren zijn tot stand gekomen in het bestuurlijk overleg.

De gemiddelde totaalscore in 2006 bedraagt 47,4 op een schaal van 1 tot 100, met een spreiding van 18,7 tot 90,9. In de nu volgende figuur zijn de scores van alle organisaties weergegeven, met de positie van uw organisatie gemarkeerd. Indien uw score 63 of hoger is, behoort uw organisatie tot klasse A, indien uw score tussen de 34 en 63 ligt tot klasse B en indien uw score 34 of lager is, tot klasse C.

Figuur 3-1 Positie en spreiding totaalscore financiële prestaties



Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

De totaalscore van uw organisatie is als volgt opgebouwd. In onderstaande tabel treft u de deelscores aan, evenals de totaalscore, dit in vergelijking met de gemiddelde sectorscore, de gemiddelde score binnen uw cluster, alsmede de gemiddelde score van de good practice organisaties.

Tabel 3-1 Deelscores

[Tabel 3-1]

Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

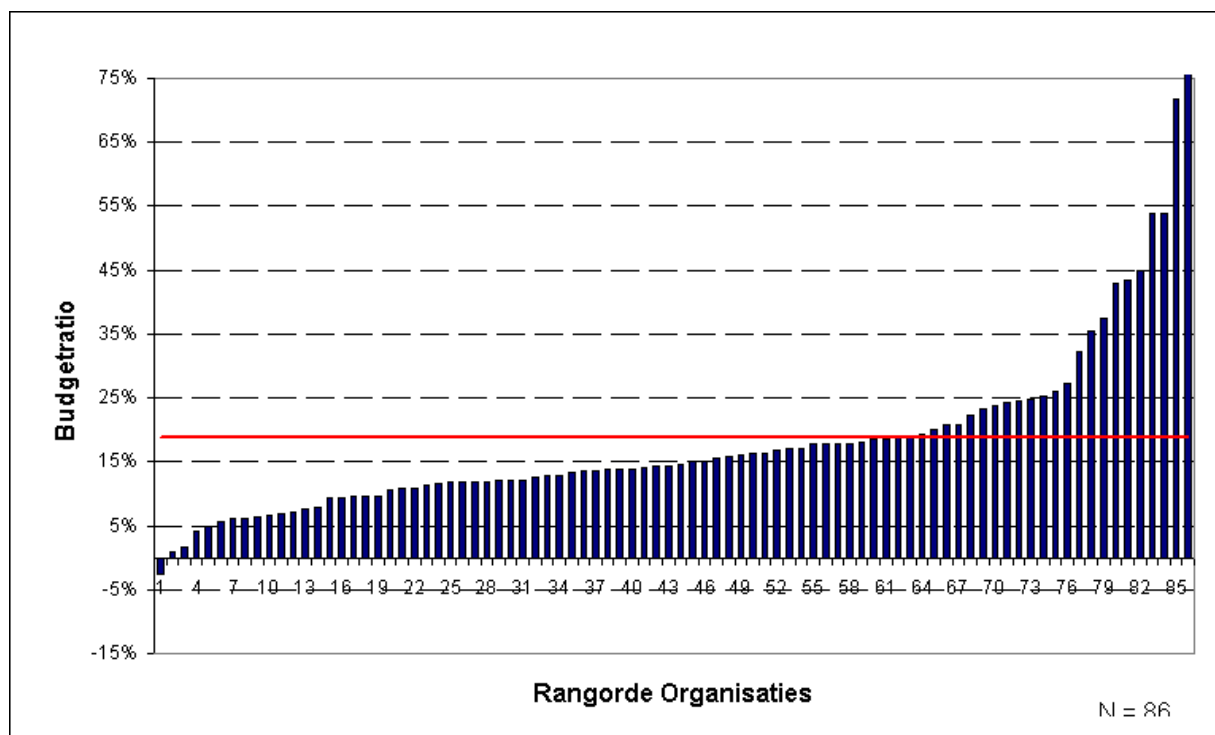
Deelscore Financiële positie

De financiële positie wordt gevormd door de budgetratio, solvabiliteit, liquiditeit en rentabiliteit. De budgetratio, het eigen vermogen ten opzichte van de opbrengsten, bepaalt daarbij voor 70% de totaalscore en de andere onderdelen elk voor 10%.

In de navolgende paragrafen worden de werkelijke scores voor de verschillende ratio's van de financiële positie weergegeven

Budgetratio

Figuur 3-2: Budgetratio



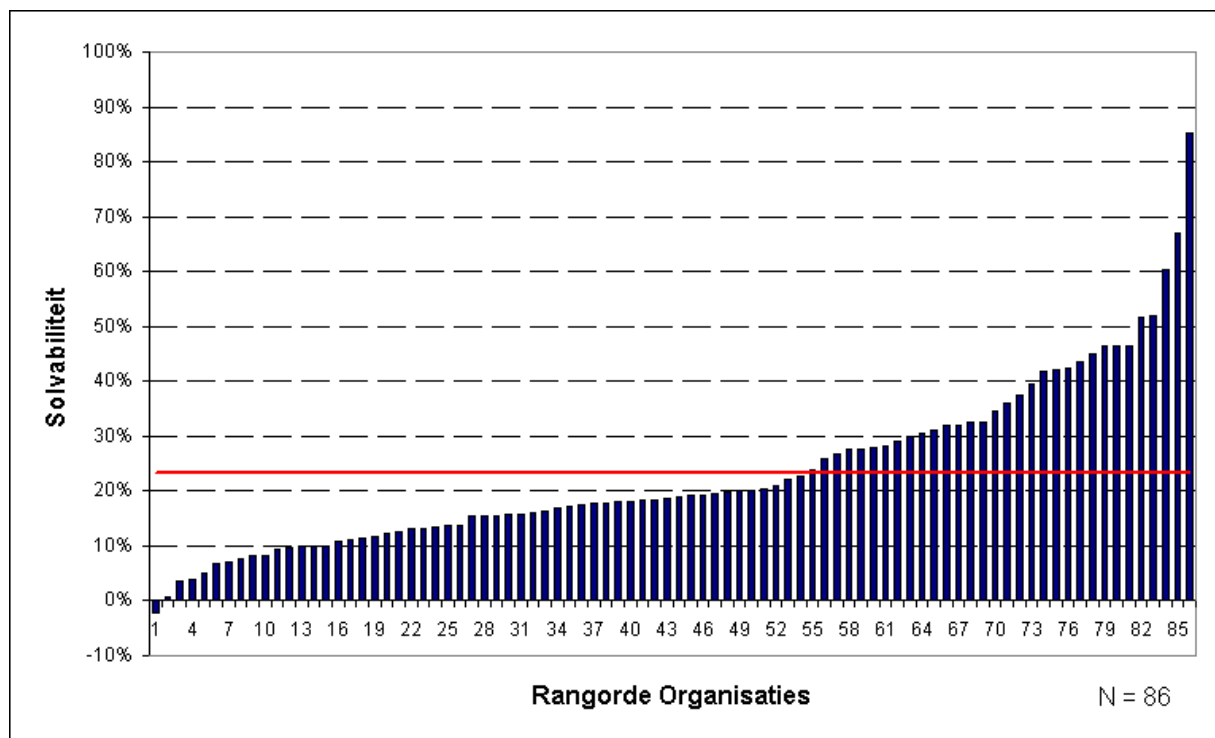
Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

De budgetratio (een belangrijke maat voor de financiële positie van organisaties) is gemiddeld 12,8%. In dit cijfer is rekening gehouden met de omvang van de organisaties: grote organisaties wegen zwaarder mee, omdat daarmee het percentage in de sector het meest zuiver wordt weergegeven. Het percentage van 12,8% mag op dit moment als voldoende worden beschouwd voor AWBZ-organisaties.

De budgetratio is gebaseerd op ongewogen organisatiescores, hierbij heeft dus geen weging voor organisatiegrootte plaatsgevonden. De gemiddelde budgetratio bedraagt dan 18,8%. De score van uw organisatie is door middel van een afwijkende kleur weergegeven.

Solvabiliteit

Figuur 3-3: Solvabiliteit

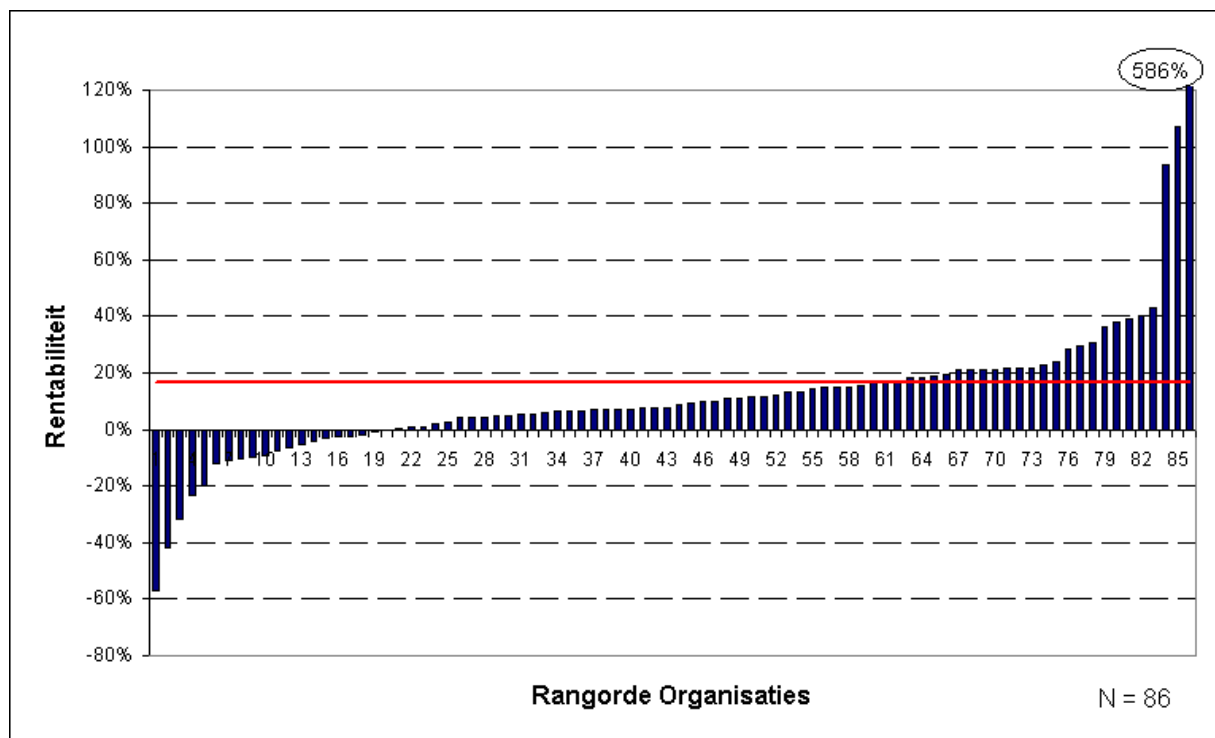


Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

De gemiddelde ongewogen solvabiliteit (elke organisatie weegt even zwaar) van de organisaties bedraagt 23,3%. Van 14 organisaties is de solvabiliteit 10% of lager.

Rentabiliteit

Figuur 3-4: Rentabiliteit



Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

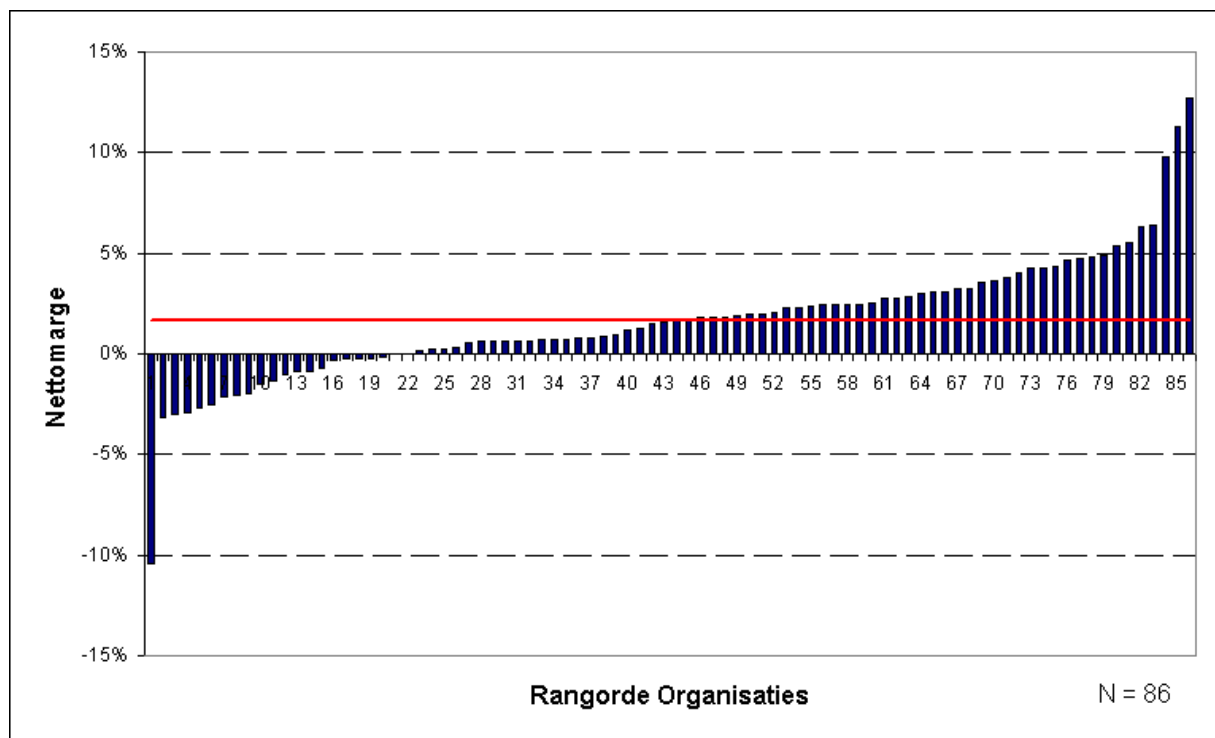
De gemiddelde rentabiliteit - netto winst ten opzichte van het vermogen - is 10,2%. Een fors aantal organisaties (20) heeft echter een negatieve rentabiliteit. Een aantal organisaties heeft een extreem hoge rentabiliteit, dit wordt veroorzaakt doordat deze organisaties een zeer beperkt eigen vermogen hebben.

Liquiditeit

De gemiddelde liquiditeit (vlottende activa gedeeld door vlottende passiva) bedraagt 0,9 en is daarmee gemiddeld redelijk dekkend. Ook hier is de spreiding groot: van 0,1 tot 5,1.

Deelscore Nettoresultaat

Figuur 3-5: Nettoresultaat

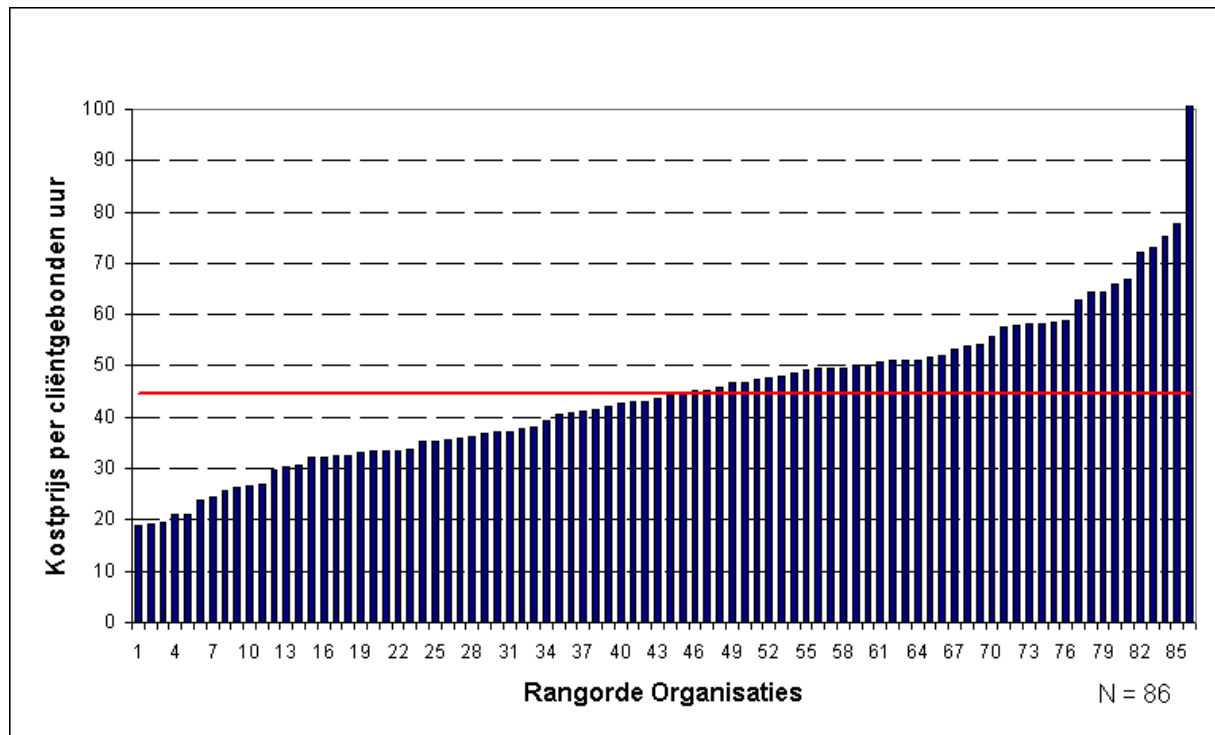


Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

Het gemiddelde nettoresultaat - het financiële resultaat als percentage van de omzet - is 1,66%. Echter: 20 organisaties hebben in 2006 een negatief resultaat behaald, 66 organisaties een positief resultaat.

Deelscore Margeanalyse

Figuur 3-6: Margeanalyse



Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

In de margeanalyse is de totale intramurale en extramurale productie in kaart gebracht. Onder intramurale productie wordt het uit de AWBZ bekostigde verblijf verstaan, onder extramurale productie de dagbesteding en ondersteuning in de thuissituatie.

Om de geleverde productie voor benchmarkdoeleinden vergelijkbaar te maken, is deze omgerekend naar cliëntgebonden uren. Vervolgens is deze productie gerelateerd aan de hiervoor integraal ingezette middelen. Als gevolg van de productmixverschillen is er een grote bandbreedte te constateren in de berekende kostprijzen.

Tabel 3-2 Kostprijs

[Tabel 3-2]

Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

Verschillen in de kostprijzen (intra- en extramuraal) kunnen worden verklaard door het optreden van kosten- en efficiencyverschillen. Verschillen in kostprijzen binnen de clusters kunnen worden veroorzaakt door verschillen in zorgzwaarte binnen het cluster, maar ook door verschillen in deskundigheidsmix, al of niet in samenhang daarmee. De gemiddelde kostprijs per uur in de gehandicaptenzorg is 54,70 euro

Overhead

Tabel 3-3 Overhead

[Tabel 3-3]

Bron: Benchmark gehandicaptenzorg 2006

Het percentage overheadpersoneel (gedefinieerd -conform bureau Berenschot in zijn onderzoek over 2005 - als aantallen fte overhead als percentage van de totale personeelsformatie in fte's), bedraagt 16,8%: 13,6% voor intramurale dienstverlening en 20,1 in de extramurale dienstverlening.